

POSTANOWIENIE

- UMORZENIU ŚLEDZTWA
- UMORZENIU DOCHODZENIA

na podstawie art. 17 § 1 pkt 2*, 322* k.p.k., art. 151 § k.k.s.*, art. 305 § 3 k.p.k.*

ppor. Monika Możejko
(stopień, imię i nazwisko)

2	9	0	9	2	0	2	3
---	---	---	---	---	---	---	---

d d m m r r r r

w sprawie: naruszenia praw autorskich w bliżej nieustalonym okresie, w bliżej nieustalonym miejscu, nie później jednak niż do dnia 28.02.2023 r. przez Wojciecha BARTOSZYŃSKIEGO i Wojciecha ZIENTARĘ, polegające na nieuprawnionym rozpowszechnianiu wydawnictwa "Bałtyk" Wybrzeże Polskie nr katalogowy 502 wydanie 11 z 2022 r. tworzonego przez Biuro Hydrograficzne Marynarki Wojennej w Gdyni, na szkodę Skarbu Państwa reprezentowanego przez Biuro Hydrograficzne Marynarki Wojennej w Gdyni

tj. o przestępstwo z art. 116 ust. 1 ustawa z dn. 4.02.1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych

(dokładne określenie i kwalifikacja prawna czynu (ów) będącego przedmiotem postępowania)

przeciwko podejrzanemu (ej):

(wypełnić, jeżeli w sprawie występuje - imię, nazwisko, opis i kwalifikacja prawna zarzucanego czynu)

postanowił

- umorzyć śledztwo
- umorzyć dochodzenie

na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk

w sprawie naruszenia praw autorskich w bliżej nieustalonym okresie, w bliżej nieustalonym miejscu, nie później jednak niż do dnia 28.02.2023 r. przez Wojciecha BARTOSZYŃSKIEGO i Wojciecha ZIENTARĘ, polegające na nieuprawnionym rozpowszechnianiu wydawnictwa "Bałtyk" Wybrzeże Polskie nr katalogowy 502 wydanie 11 z 2022 r. tworzonego przez Biuro Hydrograficzne Marynarki Wojennej w Gdyni, na szkodę Skarbu Państwa reprezentowanego przez Biuro Hydrograficzne Marynarki Wojennej w Gdyni

tj. o przestępstwo z art. 116 ust. 1 ustawa z dn. 4.02.1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych

- z uwagi na brak znamion czynu zabronionego.

(dokładne określenie i kwalifikacja prawna czynu (ów) będącego przedmiotem postępowania lub imię, nazwisko, opis i kwalifikacja prawna zarzucanego czynu)

Uzasadnienie

Uwaga: Postanowienie o umorzeniu dochodzenia nie wymaga uzasadnienia (art. 325e § 1 k.p.k.)

W dniu 10 marca 2023r. do Wydziału Żandarmerii Wojskowej w Gdyni z Prokuratury Rejonowej w Gdyni wpłynęły materiały w sprawie możliwości popełnienia przestępstwa, naruszenia praw autorskich w bliżej nieustalonym okresie, w bliżej nieustalonym miejscu, nie później jednak niż do dnia 28.02.2023 r. przez Wojciecha BARTOSZYŃSKIEGO i Wojciecha ZIENTARĘ, polegające na nieuprawnionym rozpowszechnianiu wydawnictwa "Bałtyk" Wybrzeże Polskie nr katalogowy 502 wydanie 11 z 20222 r. tworzonego przez Biuro Hydrograficzne Marynarki Wojennej w Gdyni, na szkodę Skarbu Państwa reprezentowanego przez Biuro Hydrograficzne Marynarki Wojennej w Gdyni tj. o przestępstwo z art. 116 ust. 1 ustawa z dn. 4.02.1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Wobec powyższego przeprowadzono postępowanie sprawdzające w wyniku którego poczynione ustalenia dały uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa, a co za tym idzie podstawę do wszczęcia z dniem 7 kwietnia 2023r. dochodzenia w powyżej sprawie.

W toku postępowania przesłuchano w charakterze świadka Wojciecha ZINTARA, który zeznał, iż nie jest w posiadaniu wersji tradycyjnej papierowej wydawnictwa „Locja Bałtyku Wybrzeże Polskie wydanie jedenaste” nr katalogowy 502 – wydanie 2022. Ostatnie wydanie jakie posiada w wersji papierowej zakupił w latach 80-tych. Dodał, że umieścił w internecie powyższe wydawnictwo, ale zaktualizowane w postaci PDF, które dostał od Wojciecha BARTOSZYŃSKIEGO. Ostatnią wersję zaktualizowaną otrzymał od w/w 22 kwietnia 2023r. Wojciech ZIENTARA ponadto zeznał, iż nie jest potrzebna zgoda na udostępnianie informacji publicznej i nie ma takiego zakazu, a zgodnie z art. 4 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, urzędowe dokumenty nie stanowią przedmiotu prawa autorskiego, natomiast zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej na podstawie art. 6.1 pkt 4a udostępnieniu podlega treść i postać dokumentów urzędowych. Ponadto zaznaczył, iż Locja nie jest utworem, który jest objęty prawem autorskim. Wyrok Sądu Najwyższego stanowił, że Locja może być udostępniana w formie papierowej po pokryciu kosztów druku, która to publikacja jest udostępniana przez Biuro Hydrograficzne Marynarki Wojennej.

Następnie przesłuchano w charakterze świadka Wojciecha BARTOSZYŃSKIEGO, który zeznał, iż jest w posiadaniu wersji tradycyjnej papierowej wydawnictwa „Locja Bałtyku Wybrzeże Polskie wydanie jedenaste” nr katalogowy 502 – wydanie 2022. Po okazaniu wydruku dokumentu znajdującego się w aktach głównych na karcie 9 zeznał, iż dokument ten został upubliczniony w internecie i wykonał skan tego dokumentu, a po naniesionych własnych poprawkach poprosił kolegę Wojciecha ZINTARA o udostępnienie tego dokumentu w internecie na jego stronie internetowej. Za edytowanie powyższego tekstu oraz umieszczenie w internecie nie pobrał żadnych korzyści majątkowych. Ponadto dodał, że w jego ocenie powyższe wydawnictwo jest informacją publiczną w myśl art. 1 ust 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, oraz na podstawie art. 6 ust 2 tej ustawy jest dokumentem urzędowym.

W dalszym toku postępowania w celu wyczerpania inicjatywy dowodowej powołano biegłego sądowego Dominika BRALCZYKA – specjalistę z zakresu prawa autorskiego, który w wydanej opinii prawnej stwierdził, iż dokument „Locja Bałtyku – Wybrzeże Polskie” wydanie 11, nr katalogowy 502, utworzona przez Biuro Hydrograficzne Marynarki Wojennej w Gdyni spełnia wszystkie przesłanki utworu w rozumieniu art. 1 ust 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (uopaipp). Powyższy dokument stanowi utwór wyłączony spod ochrony prawnoautorskiej zgodnie z art. 4 cyt ustawy. Dokument ten zgodnie z doktryną należy uznać za materiał poglądowy. W związku z tym autorom nie przysługują wobec nich autorskie prawa osobiste czy majątkowe. Utworowi nie przysługuje ochrona autorskoprawna

niezależnie od kontekstu eksploatacyjnego. W opinii prawnej biegłego w związku z faktem, iż „Locja Bałtyku – Wybrzeże Polskie” wydanie 11, nr katalogowy 502 stanowi materiał urzędowy, co jest podstawą wyłączenia spod ochrony autorskoprawnej na podstawie art. 4 cyt. ustawy, w przedmiotowym przypadku nie doszło do rozpowszechniania jej bez wymaganego uprawnienia w rozumieniu art. 116 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Ponadto w kontekście udostępnienia powyższego dokumentu w wersji elektronicznej w internecie istnieje dowolność eksploatacyjna, zatem inne podmioty nie wkroczyły w monopol autorski udostępniając ją publicznie.

Wobec powyższego stwierdzić należy, iż w toku dochodzenia wystąpiła negatywna przesłanka procesowa wskazana w art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. z uwagi na fakt, iż brak jest znamion czynu zabronionego.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak na wstępie.

SZEF
SEKCJI DOCHODZENIOWO-ŚLEDCZEJ
WYDZIAŁU ŻANDARMERII WOJSKOWEJ
w Gdyni
.....
cz.p.o. ppom. *Możejko* MOŻEJKO
(podpis żandarma)

4053-13.Ds. 235.2023

Małgorzata Sieniszewska

(imię i nazwisko prokuratora)

..... Prokurator Prokuratury Rejonowej

w Gdyni po zapoznaniu się w dniu

29 09 20 23

d d m m r r r r

z aktami sprawy WDO - 17/23

(numer sprawy w jednostce ŻW)

na podstawie art. 305 § 3 i 325e § 2 k.p.k. zatwierdza/nie zatwierdza powyższe postanowienie o umorzeniu śledztwa/dochodzenia*

PROKURATURA
Prokuratury Rejonowej

.....
(pieczęć i podpis prokuratora)

Małgorzata Sieniszewska

Pouczenie:

- Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1a k.p.k., art. 325a k.p.k. oraz art. 465 § 2 k.p.k.):
 - stronom procesowym,
 - instytucji państwowej lub samorządowej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie,
 - osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie określonym w art. 228-231, art. 233, art. 235, art. 236, art. 245, art. 270-277, art. 278-294 lub w art. 296-306 Kodeksu karnego, jeżeli postępowanie karne wszczęto w wyniku jej zawiadomienia, a wskutek tego przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).
Jeżeli ponownie zostanie wydane postanowienie o umorzeniu śledztwa lub dochodzenia postanowienie to podlega zaskarżeniu do prokuratora nadrzędnego. W razie utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia pokrzywdzony, który dwukrotnie wykorzystał uprawnienie przewidziane w art. 306 § 1 i §1a k.p.k., może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od doręczenia mu zawiadomienia o postanowieniu prokuratora nadrzędnego o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.). Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k.
Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).
- Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1a k.p.k., przysługuje prawo przejrzania akt sprawy (art. 306 § 1b k.p.k.).

3. Na postanowienie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje stronom oraz osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 k.p.k.).
4. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawy (art. 465 § 2a k.p.k.).
5. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, art. 460 k.p.k.).

Zarządzenie:

1. Stosownie do art. 100 § 4, art. 140, art. 306 § 1a i 325a § 2 k.p.k.* odpis postanowienia doręczyć:

- podejrzanemu(ej) – karta(y)**
- obrońcy podejrzanego(ej) – karta(y)**
- pokrzywdzonemu(ej) – karta(y)** *SI reprezentowany przez BKMW w Gdyni* na adres wskazany w załączniku adresowym – Tom nr
- pełnomocnikowi pokrzywdzonego(ej) – karta(y)**
- instytucji, osobie, o której mowa w art. 306 § 1a, pkt 2 i 3 k.p.k.* – karta(y)**

2. Przesłać nakaz zwolnienia do*

3. O uchyleniu środka zapobiegawczego
zawiadomić* – karta(y)**
(określić jego rodzaj)

4. Stosownie do art. 305 § 4 k.p.k. zawiadomić osobę składającą zawiadomienie o przestępstwie, jeżeli nie jest uprawnioną do złożenia zażalenia na podstawie art. 306 § 1a pkt 3 k.p.k.* – karta(y)**

5. Po uprawomocnieniu się postanowienia:
- na zasadzie art. 21 § 1 k.p.k. zawiadomić o umorzeniu śledztwa/dochodzenia*
 - zawiadomić o uchyleniu postanowienia o zabezpieczeniu
 - które mu przekazano to postanowienie do wykonania*)

PROKURATOR
Prokuratury Rejonowej
[Signature] 29.09.2023
M. Anna Kłomirski
(data i podpis prokuratora)

* niepotrzebne skreślić
** wskazać nr karty w aktach sprawy i w załączniku adresowym, na której znajduje się imię i nazwisko oraz adres
 postawić znak x w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść.

132, 153

STRZYMANO I WYKONANO
(13) Gdynia, dnia 2023-10-03

[Signature]

Alicja Bielecka
PROKURATOR
do spraw w Biurowości