



WYDZIAŁ
ŻANDARMERII WOJSKOWEJ
w Gdyni

POSTANOWIENIE

- O ODMOWIE WSZCZĘCIA ŚLEDZTWA
 O ODMOWIE WSZCZĘCIA DOCHODZENIA

na podstawie art. 17 § 1 pkt 2* k.p.k., art. 151 § 1 k.k.s.*, art. 305 § 3 k.p.k.*

..... st. chor. sztab. Andrzej PATOK
(stopień, imię i nazwisko)

II WPS - 101/24
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)
Wydział ŻW w Gdyni

BIURO HYDROGRAFICZNE
MARYNARKI WOJENNEJ
Nr. 3397/2024
Wpłynęło 07. PAŹ. 2024
Zat. Stron 3
1 9 0 9 2 0 2 4

d d m m r r r r

po rozpoznaniu zawiadomienia Szefa Biura Hydrograficznego Marynarki Wojennej w Gdyni – kmdr. Dariusza Kolatora /Kolator/

(imię i nazwisko osoby/nazwa i adres instytucji*, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie)

z dnia

2 8 0 8 2 0 2 4

d d m m r r r r w sprawie mającego miejsce w bliżej nieustalonym okresie, nie wcześniej niż 21.06.2024 roku, do dnia 25.07.2024 r. w bliżej nieustalonym miejscu naruszenia praw autorskich, polegających na nieuprawnionym rozpowszechnianiu map i publikacji nautycznych tworzonych przez Biuro Hydrograficzne Marynarki Wojennej w Gdyni, na szkodę Skarbu Państwa reprezentowanego przez Biuro Hydrograficzne Marynarki Wojennej w Gdyni przez ustaloną osobę cywilną

tj. o przestępstwo z art. 116 ust. 1 ustawa z dn. 04.02.1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych
(dokładne określenie i kwalifikacja prawna czynu będącego przedmiotem postępowania)

postanowił

na podstawie art. 17 § 1 pkt. 2 k.p.k.

- odmówić wszczęcia śledztwa
 odmówić wszczęcia dochodzenia

w sprawie: mającego miejsce w bliżej nieustalonym okresie, nie wcześniej niż 21.06.2024 roku, do dnia 25.07.2024 r. w bliżej nieustalonym miejscu naruszenia praw autorskich, polegających na nieuprawnionym rozpowszechnianiu map i publikacji nautycznych tworzonych przez Biuro Hydrograficzne Marynarki Wojennej w Gdyni, na szkodę Skarbu Państwa reprezentowanego przez Biuro Hydrograficzne Marynarki Wojennej w Gdyni przez ustaloną osobę cywilną

- wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.

Uzasadnienie

W dniu 28 sierpnia 2024 r. Szef Biura Hydrograficznego Marynarki Wojennej w Gdyni przesłał pisemną informację do Wydziału Żandarmerii Wojskowej w Gdyni, w sprawie możliwości popełnienia przestępstwa w bliżej nieustalonym okresie, nie wcześniej niż 21.06.2024 roku, do dnia 25.07.2024 r. w bliżej nieustalonym miejscu naruszenia praw autorskich, polegających na nieuprawnionym rozpowszechnianiu map i publikacji nautycznych tworzonych przez Biuro Hydrograficzne Marynarki Wojennej w Gdyni, na szkodę Skarbu Państwa reprezentowanego przez Biuro Hydrograficzne Marynarki Wojennej w Gdyni przez Pana Wojciecha BARTOSZYŃSKIEGO.

SKIRATOR
Prokuratura Rejonowej
Marek Bara

Jak wynikało z zawiadomienia w Internecie na stronie Pana Wojciecha BARTOSZYŃSKIEGO są dostępne nielegalnie do wglądu i nieodpłatnego pobrania mapy i publikacje nautyczne żeglugi na polskich obszarach morskich, o nazwie „Atlas 1010, mapy dla małych jednostek Edycja 2024”, którego twórcą jest Biuro Hydrograficzne Marynarki Wojennej w Gdyni, które pełni ustawową rolę Państwowej Morskiej Służby Hydrograficznej.

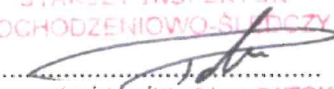
Mając powyższe na uwadze, w powyższej sprawie, przeprowadzono postępowanie sprawdzające w celu dokonania ustaleń czy w świetle prawa doszło do popełnienia przestępstwa z art. 116 ust. 1 ustawa z dn. 4.02.1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

W celu uzupełnienia danych zawartych w pisemnym zawiadomieniu o przestępstwie, przesłuchano w charakterze świadka osobę zawiadamiającą pana kmdr Dariusza KOLATORA /KOLATOR/, który zeznał, iż na stronie internetowej pana Wojciecha BARTOSZYŃSKIEGO ukazały się publikacje nautyczne z pominięciem legalnego sposobu nabywania takich publikacji, czyli Punktu sprzedaży map i publikacji BHMW prowadzonego przez Komendę Portu Wojennego Gdynia, którego wydawcą jest Biuro Hydrograficzne Marynarki Wojennej. Nadto jak winka z zeznań świadka w Unii Europejskiej mapy i publikacje nautyczne krajowych służb Hydrograficznych są wyłączone z dyrektywy dotyczącej informacji publicznej, a tego typu materiały można nabyć jedynie odpłatnie zgodnie z obowiązującymi w danym kraju procedurami. Podobnie w Polsce BHMW, wykonuje zadania ustawowe Państwowej Morskiej Służby Hydrograficznej i jest jedynym w kraju legalnym producentem, wydawcą map i publikacji nautycznych na Polskie obszary morskie. System nabywania (zakup) tych produktów jest zorganizowany poprzez Komendę Portu Wojennego Gdynia. Tym samym świadek wskazał, że nabywanie w inny sposób w tym kopiowanie i udostępnianie innym użytkownikom morza tych publikacji jest złamaniem prawa i naraża na straty finansowe budżet państwa reprezentowany przez KPW Gdynia.

Ponadto w toku postępowania dokonano sprawdzenia faktów tj. pozyskano z Komendy Portu Wojennego Gdynia, niezbędną dokumentację w zakresie pozyskiwania przedmiotowych map morskich, jak również uzyskano imienny wykaz osób, które zakupiły mapy z KPW w Gdyni. Dokonano również wglądu na stronę Internetową Pana BARTOSZYŃSKIEGO z której dokonano wydruku, dostępnej publikacji o nazwie „Atlas 1010, mapy dla małych jednostek Edycja 2024” oraz innych istotnych dokumentów, które umieszczono w aktach głównych prowadzonego postępowania.

W dalszym toku postępowania dokonano rozpytania biegłego sądowego Dominika BRALCZYKA – specjalistę z zakresu prawa autorskiego, któremu w rozmowie ogólnikowo przedstawiono treści materiałów wynikających z zawiadomienia w tym przedmiot sprawy tj. „Atlas 1010, mapy dla małych jednostek Edycja 2024” , utworzony przez Biuro Hydrograficzne Marynarki Wojennej w Gdyni. W rozmowie biegły wskazał, iż nie może wypowiedzieć się jednoznacznie w sprawie, gdyż musiałby zapoznać się z materiałami sprawy. Jednakże wskazał, iż dokument stanowi utwór wyłączony spod ochrony prawnoautorskiej zgodnie z art. 4 cyt ustawy. Dokument ten zgodnie z doktryną należy uznać za materiał poglądowy. W związku z tym autorom nie przysługują wobec nich autorskie prawa osobiste czy majątkowe. Utworowi nie przysługuje ochrona autorskoprawna.

Wobec powyższego stwierdzić należy, iż w toku dochodzenia wystąpiła negatywna przesłanka procesowa wskazana w art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. z uwagi na fakt, iż brak jest znamion czynu zabronionego.

STARSZY INSPEKTOR
DOCHODZENIOWO-SŁUCHOWY

st. chor. (podpis policjanta) PATOK

WOTB-13. Ds. 2022-2024 Prokurator Prokuratury Rejonowej

w Gdyni - Joanna Burda (imię i nazwisko prokuratora)
po zapoznaniu się w dniu
z aktami sprawy WPS - 101/24 (numer sprawy w jednostce Policji)

2024	09	25			
d	d	m	m	r	r

na podstawie art. 305 § 3 i 325e § 2 k.p.k. zatwierdza powyższe postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa/ dochodzenia*.

PROKURATOR
Prokuratury Rejonowej
Burda
(pieczęć i podpis prokuratora)

Pouczenie:

1. „1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k. oraz 465 § 2 k.p.k.):

- pokrzywdzonemu,
- instytucji wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k.,
- osobie wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k., jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Uchylając postanowienie o umorzeniu postępowania przygotowawczego lub odmowie jego wszczęcia, sąd wskazuje powody uchylecia, a w miarę potrzeby także okoliczności, które należy wyjaśnić, lub czynności, które należy przeprowadzić. Wskazania te są dla organu prowadzącego postępowanie przygotowawcze wiążące. (art. 330 § 1 k.p.k.). Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wydaje ponownie postanowienie o umorzeniu postępowania lub odmowie jego wszczęcia. Postanowienie to podlega zaskarżeniu tylko do prokuratora nadzrędnego. W razie utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia pokrzywdzony, który dwukrotnie wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 i 1 a k.p.k. (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia odpisu postanowienia, które jest równoznaczne z zawiadomieniem o postanowieniu w rozumieniu art. 55 § 1 k.p.k. (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.). Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k. Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1 k.p.k., przysługuje prawo przejrzienia akt sprawy (art. 306 § 1b k.p.k.).

3. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadzrędnny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a k.p.k.).

4. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawarty. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 k.p.k.).”

Zarządzenie:

Stosownie do art. 100 § 4 w zw. z art. 106 k.p.k. i 305 § 4 k.p.k. doręczyć odpis postanowienia:

- pokrzywdzonemu(ej) – karta(y)** – na adres wskazany w załączniku adresowym – Tom nr ...
- pełnomocnikowi pokrzywdzonego(ej) – karta(y)**
- instytucji wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k. – karta(y)**
- osobie wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k., art. 306 § 1 pkt 3 k.p.k.* jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw – karta(y)**

Stosownie do art. 305 § 4 k.p.k. powiadomić o odmowie wszczęcia śledztwa/dochodzenia* osobę zawiadamiającą o przestępstwie, której prawa nie zostały naruszone – karta(y)**

PROKURATOR
Prokuratury Rejonowej
2024-09-25
ppor. Joanna Burda
(podpis prokuratora)

* niepotrzebne skreślić

** wskazać nr karty w aktach sprawy i w załączniku adresowym, na której znajduje się imię i nazwisko oraz adres

postawić znak x w odpowiedniej kratce