



Egz. nr!

Gdynia, dnia „19” października 2024 r.

**DO
SĄDU REJONOWEGO GDAŃSK – POŁUDNIE
W GDAŃSKU
II WYDZIAŁ KARNY**

Za pośrednictwem

**PROKURATORA REJONOWEGO
W GDYNI**

ul. 10 lutego 39
81 – 364 GDYNIA

Znak sprawy: BHMW-KIER.021.1.2024
Dotyczy: sprawa o sygn. akt WPS – 101/24.

Zażalenie

**na postanowienie z dnia 19.09.2024 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia
na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 KPK, zatwierdzone dnia 25.09.2024 r.
przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Gdyni
(sygn. akt WPS – 101/24)**

Niniejszym zaskarżam ww. postanowienie w całości.

Na zasadzie art. 438 pkt 2 i 3 KPK zaskarżonemu postanowieniu **zarzucam:**

1. Obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia,
a mianowicie obrazę:

a) art. 4 i 7 KPK wyrażającą się w dokonaniu dowolnej, a nie swobodnej oceny materiału dowodowego z naruszeniem zasady obiektywizmu w sposób negatywny i niekorzystny dla pokrzywdzonej instytucji,

b) art. 297 § 1 pkt 1, 4 i 5 KPK wyrażającą się w niewyjaśnieniu wszystkich okoliczności sprawy w wyniku nieprzeprowadzenia koniecznych w tym zakresie dowodów,

2. Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia mający wpływ na jego treść, polegający na uznaniu, że brak jest danych dostatecznie uzasadniających, iż czyn zawiera znamiona czynu zabronionego, podczas gdy całościowa i prawidłowa analiza wszystkich obiektywnych i subiektywnych okoliczności prowadzi do wniosku, iż ocena taka na obecnym etapie postępowania jest całkowicie nieuzasadniona.

Na podstawie art. 427 § 1 i art. 437 § 1 KPK **wnoszę**:

o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Prokuraturze Rejonowej w Gdyni celem jej dalszego prowadzenia.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 19.09.2024 r., zatwierdzonym dnia 25.09.2024 r. przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Gdyni, odmówiono wszczęcia dochodzenia w sprawie (sygn. akt 2 Ds 300/22):

- Mającego miejsce w bliżej nieustalonym okresie, nie wcześniej niż 21.06.2024 r., do dnia 25.07.2024 r., w bliżej nieustalonym miejscu naruszenia praw autorskich, polegających na nieuprawnionym rozpowszechnianiu map i publikacji nautycznych tworzonych przez Biuro Hydrograficzne Marynarki Wojennej w Gdyni, na szkodę Skarbu Państwa reprezentowanego przez Biuro Hydrograficzne Marynarki Wojennej w Gdyni, przez ustaloną osobę cywilną, tj. o czyn z art. 116 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2509 z późn. zm.).

Zaskarżona decyzja jest niesłuszna i niesprawiedliwa, zaś argumenty przytoczone dla jej uzasadnienia chybione.

W pierwszej kolejności wskazać należy, na niewyczerpanie inicjatywy dowodowej i nieprzeprowadzenie licznych czynności dowodowych co przemawia za potrzebą kontynuowania przedmiotowego postępowania przygotowawczego.

Prowadzący postępowanie rozpytał biegłego sądowego Dominika BRALCZYKA, któremu, cytując „ogólnikowo” przedstawił treść materiałów wynikających z zawiadomienia, w tym przedmiot sprawy: „Atlas 1010, mapy dla małych jednostek, Edycja 2024”.

W odpowiedzi biegły sądowy, również ogólnikowo (z uwagi na brak znajomości materiałów sprawy), wskazał, iż dokument stanowi utwór wyłączony z ochrony prawnoautorskiej, zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2509 z późn. zm.).

Dokument ten należy zatem uznać za poglądowy. W związku z tym autorom nie przysługują wobec nich autorskie prawa osobiste czy majątkowe. Utworowi nie przysługuje ochrona autorskoprawna.

Ogólnikowe rozpytanie biegłego i ogólnikowa odpowiedź biegłego nie uwzględniają zdaniem skarżącego zarówno międzynarodowych jak i krajowych aspektów prawnych sprawy, co może prowadzić nie tyle do szkody (w wymiarze finansowym) Skarbu Państwa reprezentowanego przez Biuro Hydrograficzne Marynarki Wojennej w Gdyni, co przede wszystkim może stanowić zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi.

Z art. 41a ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz. U z 2020 r., poz. 2135 z późn. zm.) wynika, iż zadania państwowej morskiej służby hydrograficznej wykonuje Biuro Hydrograficzne Marynarki Wojennej w Gdyni (dalej jako „BHMW”).

W myśl delegacji zawartej w art. 46 ww. ustawy Minister Transportu i Gospodarki Morskiej rozporządzeniem z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie współpracy urzędów morskich z Marynarką Wojenną i Strażą Graniczną (Dz. U z 1999 r., Nr 75, poz. 850) określił zasady współdziałania urzędów morskich z BHMW, w zakresie, między innymi, opracowania wydawnictw kartograficznych i nautycznych, w tym ostrzeżeń nawigacyjnych, a także współpracy międzynarodowej z zakresu hydrografii i oznakowania nawigacyjnego m. in. z Międzynarodową Organizacją Hydrograficzną (IHO).

Według „Międzynarodowej konwencji o bezpieczeństwie życia na morzu, 1974” (Dz. U. z 1984 r., Nr 61, poz. 318 zał. z późn. zm. – dalej również jako „Konwencja Solas”) -prawidło 2, pkt 2 - mapa nawigacyjna lub publikacja nautyczna to mapa lub książka specjalnego przeznaczenia, albo specjalnie opracowana baza danych źródłowych, z której taka mapa lub książka jest stworzona i która jest oficjalnie wydana przez Rząd lub w imieniu Rządu przez

autoryzowane Biuro Hydrograficzne lub inną odpowiednią instytucję rządową i jest tak sporządzona, aby spełniać wymagania nawigacji morskiej.

W myśl z kolei art. 1V Konwencji o Międzynarodowej Organizacji Hydrograficznej sporządzonej w dniu 3 maja 1967 r. w Monako (Dz. U. z 1973 r., Nr 11, poz. 78 – Polska Konwencję przyjęła, uznała i ratyfikowała 15.09.1972 r.) utworzone zostało Międzynarodowe Biuro Hydrograficzne zobowiązane m.in. do zapewnienia pełnego i stałego kontaktu pomiędzy narodowymi służbami hydrograficznymi.

Obecnie w Europie funkcjonują na przykład dwa regionalne ośrodki koordynacyjne dla map elektronicznych, w Wielkiej Brytanii i w Norwegii.

Polska uczestniczy w RENC PRIMAR na podstawie „Porozumienia dwustronnego pomiędzy Biurem Hydrograficznym Marynarki Wojennej Rzeczypospolitej Polskiej i Norweskim Zarządem Map, Służbą Hydrograficzną Norwegii dotyczącego funkcjonowania Regionalnego Centrum Koordynacyjnego Elektronicznych Map Nawigacyjnych (RENC)”.

Elektroniczne mapy nawigacyjne dla poszczególnych fragmentów obszarów morskich są zatem rozprowadzane poprzez międzynarodową sieć dystrybutorów, współpracującą z RENC PRIMAR.

Tym samym zarówno mapy papierowe, elektroniczne, jak również publikacje nautyczne stanowią przedmiot obrotu podlegający wymianie handlowej oraz ochronie prawnoautorskiej.

Pozbawienia takiego statusu map i publikacji papierowych prowadziłyby do takiej samej konkluzji w zakresie map elektronicznych (na zasadzie analogii traktowanych jako wytwory „poglądowe, urzędowe”), co z kolei naruszałoby ww. akty prawa międzynarodowego.

Dodatkowo, jako, że te utwory (publikacje, mapy), są wprowadzone do obrotu gospodarczego, to jego twórcy (Skarbowi Państwa) przysługuje ochrona autorskoprawna.

Nie sposób również (przede wszystkim) nie odnieść się do względów bezpieczeństwa żeglugi. Korzystanie z materiałów wspomagających żeglugę, a dystrybuowanych przez osoby nieupoważnione, niejednokrotnie po samodzielnej modyfikacji (naniesieniu publikowanych później ostrzeżeń, informacji) może zagrażać życiu i zdrowiu ludzi, szczególnie w obszarach morskich o dużym natężeniu ruchu i dużej zmienności warunków.

Mapy i publikacje nautyczne zarówno w formie papierowej, jak i elektronicznej tworzone w Biurze Hydrograficznym Marynarki Wojennej, mają służyć zapewnieniu bezpieczeństwa żeglugi. Ich udostępnianie połączone z ingerencją w ich treść, niezmiennie firmowane jest oznaczeniami BHMW, potęgując ryzyko zagrożenia, na skutek poszerzenia bazy zainteresowanym ich wykorzystaniem, jako pochodzących z wiarygodnego i renomowanego źródła.

W tym stanie rzeczy zasadny, zdaniem skarżącego, wydaje się wniosek o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Prokuraturze Rejonowej w Gdyni celem jej dalszego prowadzenia, a tym samym uzyskania pełnej opinii biegłego w sprawie lub zwrócenia się o wydanie opinii do drugiego biegłego, tak by można było je porównać i ewentualnie rozważyć odmienne argumenty przytoczone przez osobę uprzednio niezaangażowaną w sprawę.

SZEF BIURA

kmdr Dariusz KOLATOR

Wykonano w 3 egz.

Egz. Nr 1- ad acta

Egz. Nr 2 i 3 – adresat

Łukasz Bator

tel. 604635517

email: lbatorex@gmail.com

